

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția I CIVILĂ.....

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1023**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1023

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1023 urmează a fi admisă în parte pentru următoarele considerente:

Candidatul cu numărul de cod 1023 a formulat contestație cu privire la trei din cele patru criterii de evaluare, respectiv cu privire la: a) capacitate de analiză și sinteză; b) coerență în exprimare; c) argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii.

Cu titlu preliminar, se cuvine a fi precizat aspectul potrivit cu care comisia de soluționare a contestațiilor va avea în analiză numai lucrările din mapa candidatului și va examina doar aspectele vizate de criticile acestuia referitoare la hotărâri, evaluarea fiind individuală și circumscrisă criteriilor legale și procedurii prevăzute de art. 52³ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și de Regulamentul concursului.

Așadar, comisia de soluționare a contestațiilor nu va proceda la compararea lucrărilor pe care se întemeiază raportul de evaluare contestat cu lucrările sau rapoartele de evaluare ale altor candidați, această comparare solicitată de către candidat excedând limitelor de competență îngăduite prezentei comisii de Regulamentul concursului, singurele criterii legale de evaluare fiind cele prevăzute în prevederile legale menționate și arătate și în dispozițiile art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție aprobat prin Hotărârea nr. 960/2021 a Consiliului Superior al Magistraturii, dispoziții privite în mod coroborat cu prevederile art. 15 și 19 din același regulament.

a) Capacitate de analiză și sinteză

Din perspectiva acestui criteriu de evaluare, candidatul a apreciat că hotărârile redactate cuprind o sinteză atentă, riguroasă și echilibrată a motivelor de apel sau de recurs și a apărărilor formulate în raport cu ele, aceasta reprezentând o caracteristică a hotărârilor sale, trebuind a fi observată și structura riguroasă a hotărârilor (formate inițial, din trei părți, iar ulterior emiterii modelului conceput de instanța supremă, din două părți), precum și sistemul său avantajos de numerotare a ideilor în cadrul considerentelor, sistem perfecționat continuu.

De asemenea, candidatul a precizat că expunerea hotărârilor atacate și a motivelor de apel sau de recurs nu a fost realizată în detrimentul prezentării raționamentului jurisdicțional, raportul dintre cele două elemente fiind echilibrat, în condițiile în care de regulă, raționamentul jurisdicțional ocupă aproximativ jumătate din hotărâre. Acest echilibru se justifică prin sintetizare riguroasă a motivelor de apel sau de recurs și a apărărilor opuse, cât mai ales, prin motivarea amplă și completă a lor. S-a grefat de asemenea, pe constatarea formulată cu titlu general de comisia de evaluare în privința criteriului coerență în exprimare.

Examinând aspectele punctual expuse în contestație și argumentele care au fundamentat concluzia din raport, în baza reevaluării atât a hotărârilor judecătorești indicate drept exemple negative, cât și a ansamblului lucrărilor din mapa candidatului, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că punctajul acordat cu privire la acest criteriu se impune a fi menținut.

Astfel, comisia de soluționare a contestațiilor notează faptul că în cadrul analizei din perspectiva acestui criteriu, comisia de evaluare a avut în vedere și specificul redactării hotărârilor judecătorești pronunțate în căile de atac ordinare sau extraordinare, de reformare și de retractare, potrivit standardului din normele de procedură redat după caz, în cuprinsul art. 261 din vechiul Cod de procedură civilă sau în cel al art. 425 din noul Cod de procedură civilă corespondent criteriilor din cuprinsul art. 5 alin. (3) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021, reluat în cap. III pct.V din Anexa nr.1 - Ghid de evaluare a activității profesionale a judecătorilor.

Evaluarea capacității de analiză și sinteză vizează aptitudinea candidatului de a examina chestiunile esențiale ale cauzei și de a le reflecta în motivare, pentru a oferi claritate raționamentului juridic care fundamentează soluția. Întrucât hotărârea judecătorească reprezintă un act jurisdicțional unic, evaluarea hotărârilor judecătorești în acest cadru se realizează prin raportare la întregul lor.

Or, modalitatea în care în cuprinsul actului jurisdicțional sunt expuse susținerile părților, considerentele hotărârilor pronunțate anterior în cauză, se răsfrânge asupra calității hotărârii în ansamblu, de vreme ce conținutul părții expozitive a hotărârii ar putea depinde de capacitatea de sinteză a părților, ale căror susțineri sunt redată, fără aplicarea vreunui filtru, iar nu de cea a judecătorului redactor, ceea ce nu se poate admite.

Se observă că în raportul de evaluare s-a realizat o distincție necesară între capacitatea de sinteză pe care candidatul trebuie să o manifeste în redarea împrejurărilor de fapt și de drept relevante pentru speță și capacitatea de analiză a judecătorului redactor, evidențiată în special în considerentele care conțin raționamentul logico-juridic, abilități care trebuie însă, utilizate simultan în redactarea unei hotărâri judecătorești.

Alegerea unui magistrat judecător de a nu sintetiza întotdeauna în privința hotărârilor judecătorești pronunțate în căile de atac, considerentele expuse în hotărârile pronunțate anterior în cauză sau motivele de apel sau de recurs sau apărările opuse acestora, reprezintă o opțiune neconformă standardului normativ de evaluare indicat, în contextul în care sistematizarea considerentelor hotărârilor pronunțate anterior și a susținerilor părților inclusiv din cadrul motivelor de apel sau de recurs sau din întâmpinările formulate în căile procesuale de atac nu reprezintă nicidecum o alterare, o denaturare sau o fragmentare a lor.

Pe cale de consecință, depunctarea în raport de o astfel de opțiune realizată nu reflectă ignorarea de către comisia de evaluare a specificului litigiilor sau a standardului de analiză completă, riguroasă, invocat de candidat, ci dimpotrivă, evidențiază o analiză calitativă a hotărârilor judecătorești.

În egală măsură, comisia de contestații constată că expunerea integrală a considerentelor (vizată ca element negativ și de Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor) nu poate fi disociată de aspectul negativ (indicat expres în regulament) al lipsei sintetizării. Ca atare, constatarea acestei lipse sau – echivalent - a unei sinteze deficitare (constatare regăsită în cadrul raportului de evaluare și confirmată de prezenta comisie, în urma propriei sale evaluări) este de natură să determine rezultatul negativ al unei motivări necorespunzătoare a unei hotărâri judecătorești.

Se observă că în cadrul motivelor contestației sale privitoare la acest criteriu de analiză, candidatul nu contestă aprecierea negativă a comisiei de evaluare în privința sintezei deficitare a prezentării hotărârilor atacate, ci își dezvoltă argumentația pe considerentul sintezei atente și riguroase a motivelor de apel sau de recurs și a apărărilor formulate în raport cu acestea.

În baza propriei sale verificări a hotărârilor din portofoliul candidatului, comisia prezentă constată că judecătorul redactor expune într-adevăr, în mai multe lucrări, în detaliu hotărârile judecătorești atacate (de exemplu: în hotărârea nr. 5 propusă de candidat, enunțarea hotărârii contestate este detaliată pe circa 11 pagini; în hotărârea nr. 17 selectată de comisie, ilustrarea hotărârii de primă instanță se realizează în mod detaliat, exhaustiv, fără o sintetizare, o decelare a aspectelor de fapt și de drept esențiale pentru soluționarea căii de atac a recursului). Sinteza deficitară a considerentelor hotărârilor anterior pronunțate este dovedită și de păstrarea timpului prezent al verbelor folosite în motivare de instanțele ce se pronunțaseră anterior în cauză (de exemplu,

în hotărârea nr. 17 selectată de comisie, pagina 7 ultimul alineat: „Analizând fișele colective de prezență (...), instanța apreciază că, în mod corect a reținut expertul că (...)”).

Contrar susținerilor candidatului, unele hotărâri existente în mapa sa profesională nu ilustrează o sinteză atentă și riguroasă a motivelor de apel sau de recurs și a apărărilor opuse, de exemplu: în cadrul hotărârii nr. 1 propuse de candidat, pagina 5, primul alineat, se preiau susținerile intimitei într-o modalitate care generează dificultate de înțelegere a acestora: „Diferența între datoriile „mai mici de un an” ale societății, aferente anului 2019, de 719.353 lei, și cele aferente anului 2020, de 340.939 lei, intimata a arătat că, din cea dintâi sumă, 405.228 lei reprezintă contribuții trimestriale aferente salariilor, 114.011 lei reprezintă obligații fiscale trimestriale, iar 196.623 lei reprezintă datorii comerciale”, fraza fiind evident deficitară din punct de vedere logic și sintactic.

În egală măsură, modul de structurare de către candidat a motivelor de apel sau de recurs și a întâmpinărilor, respectiv în paragrafe foarte ample, foarte complexe (astfel cum se va detalia la litera b) ilustrează negativ capacitatea acestuia de sinteză, ca urmare a nesistematizării elementelor de critică formulate și a conglomerării lor într-un singur paragraf foarte amplu sau în câteva astfel de paragrafe extrem de lungi și stufoase (*exempli gratia*: hotărârea nr. 5 propusă de candidat, pag. 11 al. 4; pag. 12 al. 1 cuprinzând un paragraf de circa o pagină, conținând multe idei, critici distincte; pag. 13 cu un paragraf de circa o pagină; pag. 17, pag. 20 care cuprinde într-un paragraf de o pagină susținerile din întâmpinare; hotărârea nr. 1 propusă de candidat, pag. 3 ultimul paragraf; pag. 4 ultimul paragraf; hotărârea nr. 10 propusă de candidat, pag. 5 al.1 sau hotărârea nr. 27 selectată de comisie, pag. 2, ultimul alineat).

Comisia de soluționare a contestațiilor observă că argumentul candidatului relativ structurării lucrărilor sale în trei părți, iar ulterior, începând din anul 2021, în două părți, nu modifică datele problemei. Întrucât elementul negativ imputat candidatului a fost unul de conținut, respectiv o sinteză deficitară prezentării hotărârii atacate, a motivelor de apel sau de recurs, a apărărilor, și nu o carență în delimitarea părților esențiale ale motivării unei hotărâri judecătorești.

De asemenea, se observă că adoptarea unui sistem de numerotare a ideilor în cadrul considerentelor (sistem folosit de altfel, de mult timp de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cadrul jurisprudenței sale, pentru întreg conținutul hotărârii), deși beneficia prin prisma elementelor indicate de către candidat, nu a fost aplicată de către acesta și în privința motivelor de apel sau recurs sau a considerentelor hotărârii atacate. Or, plecând de la premisa indicată de candidat, a numerotării prin intermediul acestui sistem, a ideilor, nu se justifică atunci excluderea elementelor menționate din numerotare, dovadă suplimentară a sintezei deficitare.

În egală măsură, comisia prezintă constată – potrivit susținerii candidatului – că sunt identificate hotărâri judecătorești evaluate, în cadrul cărora expunerea deficitară menționată determină un dezechilibru între partea expozitivă și raționamentul jurisdicțional al instanței (*inter alia*: în hotărârea de apel nr. 5 propusă de candidat, raționamentul instanței este expus pe circa 16 pagini din totalul de 38; în hotărârea de recurs nr. 16 selectată de comisie, raționamentul instanței este expus pe 2 pagini din circa 8, ceea ce reprezintă o pătrime și nu circa jumătate cum indică general candidatul).

Mențiunea comisiei de evaluare din debutul analizei sale privitoare la criteriul coerență în exprimare nu relevă caracterul contradictoriu al analizei criteriului capacității de analiză și sinteză. Astfel, se observă că în raportul său, comisia de evaluare a enunțat inițial, în privința criteriului capacității de analiză și sinteză, o constatare de ansamblu cu privire la totalitatea hotărârilor evaluate și numai în partea a doua a argumentației punctajului pentru acest criteriu, a identificat deficiențe constatate care au condus la diminuarea punctajului. Or, mențiunea de debut în privința criteriului coerență în exprimare nu poate fi din punct de vedere logico – juridic asociată decât cu această constatare generală realizată în privința primului criteriu de analiză și nu cu aprecierile valabile doar anumitor hotărâri judecătorești.

b) Coerență în exprimare

Referitor la acest criteriu, candidatul cu număr de cod 1023 a contestat punctajul acordat de comisia de evaluare, arătând în esență, că depunctarea sa este disproporționată raportat la identificarea de deficiențe de doar în rare situații.

A apreciat că oricum, gruparea motivelor de apel sau de recurs și a apărărilor în paragrafe relativ mai lungi nu afectează coerența prezentării, atât timp cât sinteza riguroasă a acestora are acest atribut și este ușor de urmărit, coerența nefiind condiționată de dimensiunea paragrafelor. Învederând motivul concret pentru care a ales să procedeze astfel, candidatul a precizat că utilizarea unor paragrafe de dimensiuni mai mici sau mai mari reprezintă o chestiune de stil, nereglementată juridic și că exprimarea sa a fost una coerentă, frazele fiind corecte gramatical, clare, concise, nu prea lungi și pe deplin inteligibile.

Examinând aspectele punctual expuse în contestație și argumentele care au fundamentat concluzia din raport, în baza reevaluării ansamblului lucrărilor din mapa candidatului, comisia prezintă apreciază că nu se impune a fi majorat punctajul acordat de către comisia de evaluare nici cu privire la acest criteriu.

Este de necontestat interdependența dintre criteriul de evaluare în discuție și cel examinat în precedent, întrucât modul în care se realizează analiza și sinteza elementelor relevante ale procesului, în toate părțile componente ale motivării hotărârii, influențează coerența în exprimare impusă de standardul de calitate inerent actului jurisdicțional. Rămâne valabil, așadar, considerentul de principiu expus în cadrul analizei criteriului anterior, potrivit cu care hotărârea judecătorească se evaluează în ansamblu, astfel încât, indiferent de modalitatea în care judecătorul redactor a ales să se refere la etapele procesuale anterioare și la cererile/apărările părților, mai sintetic ori prin preluare necritică, partea expozitivă a hotărârii se integrează în hotărârea pronunțată.

Astfel, comisia prezintă acceptă că fiecare judecător își formează propriul „stil redacțional”, însă acesta nu se poate îndepărta de la rigorile pe care prevederile normative le impun stilului judiciar.

Perspectiva de analiză a comisiei de contestații, ca de altfel și a celei de evaluare, în cadrul acestui criteriu, a fost aceea de a identifica nivelul argumentației din punct de vedere al coerenței, al legăturii strânse și armonioase între elementele considerentelor hotărârilor, realizându-se astfel, o analiză globală, de conținut a actelor jurisdicționale supuse evaluării.

Din această perspectivă de analiză, se observă că astfel cum s-a ilustrat și exemplificat deja la litera a), modul de structurare de către candidat a motivelor de apel sau recurs și a întâmpinărilor, în paragrafe foarte ample, foarte complexe, a fost de natură să afecteze sinteza lor ca urmare a nesistematizării elementelor de critică formulate și a conglomerării lor. Pe cale de consecință, legătura armonioasă între elementele considerentelor respectivelor hotărâri a fost afectată, ca urmare a imprimării unui caracter dificil al urmăririi și comprehensibilității lor.

Potrivit aceluiași Dicționar explicativ al limbii române (2009) invocat de candidat, paragraful reprezintă din punct de vedere stilistic, un fragment unitar prin faptul că el cuprinde o anumită idee. Or, în exemplele evidențiate sub acest aspect de prezenta comisie la litera a), se observă că paragrafele ample și foarte lungi identificate sunt extrem de complexe, ele cuprinzând laolaltă critici de categorii juridice diferite (excepții de procedură, apărări multiple de fond, motive distincte de recurs), procedeu de natură a deturna utilizarea paragrafului de la scopul său firesc, unanim acceptat, enunțat. Așadar, din punct de vedere logic, sintactic și juridic, stilul adoptat a fost de natură a afecta legătura strânsă și armonioasă dintre elementele considerentelor.

Concluzia expusă subzistă indiferent de modul de frazare în interiorul paragrafului, întrucât lipsa de legătură între diversele fraze ale paragrafelor extrem de ample este cea care afectează coerența motivării. De altfel, sunt identificate exemple în care frazele componente ale ampleror paragrafe sunt la rândul lor, lungi și lipsite de claritatea necesară unei hotărâri judecătorești: în hotărârea nr. 1 propusă de candidat, pag. 5, primul alineat, citat anterior, în care se preiau susținerile intimatei, dificil de înțeles din punct de vedere logic; în hotărârea nr. 5 propusă de candidat, pag. 4, al. 1 se regăsește următoarea frază foarte lungă, lipsită de concizie și dificil de urmărit și înțeles: „Dimpotrivă, respectivul contract de muncă a fost legal încheiat și a produs efectele specifice, chiar și din declarațiile martorilor propuși de reclamanti, Prepeliță Cornel și Petre Victor Valentin, rezultând că formalitățile încheierii contractului s-au derulat la O..., fiind precedate de un interviu susținut în fața reprezentantului firmei române și de efectuarea unor vizite medicale tot în România, iar ulterior, instructajul de protecția muncii a fost realizat tot la O..., punctul de plecare în curse era O..., conducându-se un autocamion înmatriculat în România, plata drepturilor salariale se realiza de Independent de legătura juridică dintre cele două societăți, ca membre ale aceluiași grup de firme, având un unic administrator și de colaborarea care exista în fapt în derularea principalului obiect de activitate, prin implicarea și a dispecerilor belgieni, părți

ale raportului de muncă, ca angajator și angajat, erau doar pârâta H. Essers S.R.L. și reclamantii, potrivit contractelor individuale de muncă încheiate în formă scrisă”.

În egală măsură, urmare a propriei sale verificări, comisia de soluționare a contestațiilor notează existența unor paragrafe deosebit de ample și complexe, cu efectul negativ ilustrat, în mai multe hotărâri judecătorești ale candidatului: exemplele ilustrate deja de prezenta comisie, la litera a); hotărârea nr. 1 propusă de candidat, pag. 5-6; hotărârea nr. 8 pag. 4; hotărârea nr. 9 propusă de candidat, pag. 7-8 cuprinzând un paragraf de nu mai puțin de o pagină și jumătate; hotărârea nr. 7 propusă de candidat, pag. 2-3; hotărârea nr. 1 selectată de comisie, pag. 7 ultimul alineat; hotărârea nr. 5 selectată de comisie, pagina 8, primul alineat sau hotărârea nr. 27 selectată de comisie, pagina 2, ultimul alineat).

Justificarea oferită de candidat pentru adoptarea în astfel de hotărâri, a acestui stil redacțional, nu atenuează consecințele negative expuse ale adoptării sale, cu atât mai mult cu cât comisia prezintă observă că chiar și în cadrul acestor ample paragrafe, magistratul redactor a folosit de multe ori expresii precum „apelantul/ recurentul susține că” (a se vedea hotărârea nr. 1, pag. 3 - 4, paragraful numerotat 5).

Așadar, raportat la aceste elemente, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că depunerea candidatului în privința acestui criteriu de evaluare, nu a fost disproporționată.

Comisia prezintă observă tot din punct de vedere al coerenței în exprimare, că în cadrul hotărârilor redactate, se regăsesc exemple ale folosirii unui limbaj inaccesibil unui justițiabil mediu, precum ar fi utilizarea în cadrul paginii 11 a hotărârii nr. 1 propuse de candidat, în două rânduri, a unei expresii în limba latină neînsoțite însă de traducerea sa în limba română, omisiune regăsită și la pagina 11 din hotărârea nr. 6 propusă de candidat, procedeu negativ potrivit punctului V, subpunctul 20 din Ghidul de Evaluare Profesională a Judecătorilor.

Un alt procedeu negativ (conform punctului V - Unele aspecte negative susceptibile de depunere în evaluarea hotărârilor judecătorești în materie civilă, subpunctul 3, din Ghidul de Evaluare Profesională a Judecătorilor) din perspectiva criteriului de evaluare analizat, regăsit în mapa hotărârilor candidatului este cel al înșiruirii probelor administrate în calea de atac, fără ca această enumerare să aibă ca finalitate motivarea soluției (a se vedea hotărârea nr. 1 propusă de candidat, pag. 6 sau hotărârea nr. 5 selectată de comisie, pag. 10).

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

La acest indicator, candidatul a contestat aprecierile inserate în raportul de evaluare, arătând că s-a raportat într-un număr mai mare de hotărâri decât cel reținut, la jurisprudența instanței supreme sau a Curții Europene a Drepturilor Omului, raportarea fiind necesară doar dacă datele concrete ale speței reclamă acest lucru și că referirea la jurisprudența CJUE s-a realizat într-o cauză în care chiar completul de judecată a sesizat instanța comunitară.

Reținând de principiu că trimiterile la jurisprudența menționată se impun acolo unde datele speței reclamă și că hotărârea nr. 6 propusă de candidat a fost pronunțată (astfel cum rezultă din conținutul său concret), subsecvent sesizării instanței comunitare, comisia prezintă, realizând cercetarea proprie a hotărârilor judecătorești ale candidatului, observă că într-adevăr, referirile la jurisprudența instanței supreme naționale se regăsește într-o proporție mai mare decât cea identificată de comisia de evaluare și exemplifică în acest sens, cu: hotărârile selectate de comisie nr. 5 (paragr. 34), nr. 10 (paragr. 4), nr. 13 (paragr. 2), nr. 16 (primul paragraf al analizei căii de atac) sau cu hotărârea propusă de candidat nr. 2 (paragr. 39).

În privința jurisprudenței CEDO, se adaugă doar hotărârea propusă de candidat nr. 10 (paragr. 19). Or, în condițiile în care jurisprudența vastă a CEDO acoperă inclusiv domenii juridice obiect al hotărârilor judecătorești evaluate, regăsirea a doar trei astfel de trimiteri în portofoliul magistratului judecător de curte de apel relevă totuși, o pondere redusă.

Comisia de contestații a identificat în cadrul hotărârilor din portofoliul candidatului și existența unor multiple greșeli gramaticale (de exemplu, dezacorduri gramaticale: în hotărârea nr. 1 propusă de candidat, pag. 2: „conform organigramei aprobată” în loc de „conform organigramei aprobate” sau la pag. 16: „contextul pandemiei de coronaviruză, declarată de”, în loc de „contextul pandemiei de coronaviruză, declarate de”; în hotărârea nr. 5 propusă de candidat, pag. 22: „precum și a cererii convenționale formulată de pârâta” în loc de „precum și a cererii convenționale formulate de pârâta” sau în hotărârea nr. 17 selectată de comisie, pag. 15:

„ori al unei încercări în acest sens combătută de angajator”, în loc de „ori al unei încercări în acest sens combătute de angajator”, precum și exprimări lipsite de rigoarea gramaticală specifică unei hotărâri judecătorești, în ultima hotărâre menționată, pag. 14: „astfel că, nici dacă aceste două capete de cerere s-ar fi admis de către instanță, reclamanta nu ar fi putut obține mai mult” în loc de „astfel că, nici dacă aceste două capete de cerere ar fi fost admise de către instanță, reclamanta nu ar fi putut obține mai mult”), aspect de natură a afecta același atribut de claritate și suplețe.

Așadar, pentru ansamblul acestor considerente, punctajul acordat de comisia de evaluare în privința acestui criteriu, va fi majorat cu 0,4 puncte.

Pentru aceste considerente, comisia de soluționare a contestațiilor va admite în parte contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1023.

În urma admiterii contestației, punctajul total acordat candidatului cu număr de cod 1023 este de 42,4 puncte (13+12+12,4+5).

Data: 14.03.2023

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția I CIVILĂ

Președinte comisie

.....

Membru comisie

.....

Membru comisie

.....